

Недавно я прочитала текст М. Зощенко "Крестьянский сапожник", который меня весьма заинтересовал и поэтому я решила провести анализ этого произведения.

В этом тексте повествование ведётся в виде рассказа от лица одного из действующих в истории героев, что помогает уловить мысли, чувства и эмоции рассказчика относительно событий, разворачивающихся в тексте. Повествующий — человек приземлённый и далёкий не только от писательства, как сапожар-ремесник, но и искусства в целом.

А вот второй главный герой — Иван Филиппович, напротив считает себя человеком творчества и посвящает всё своё свободное время написанию стихов. Однако, человек он витающий в облаках и воспринимающий написание стихотворений, как лёгкий заработок, это можно заметить в строках: "С рифмами я стихотворения не пишу, — признался Иван Филиппович. — Потому с рифмами этики одна путаница входит. И пишется меньше. А плата всё равно — один черт, что с рифмой, что и без рифмы". Иван Филиппович летает в облаках и не замечает комментариев относительно своих произведений. Он не считает их неудачными. Однако, рассказчик с этим не согласен. Он резко и прямолинейно высказывает свою точку зрения об этих стихотворениях. Но продолжает пытаться помочь товарищу с редакцией стихов в журнале или газете.

В конце концов Иван Филиппович сам отказывается от своих планов, тем самым обнуждая свои истинные черты — неудовлетворённость, жажду простых денег и непостоянство.

В течение всего произведения автор ясно передаёт неприязнь повествующего к главному герою, описывая его как "михого, с голосом, как у таракана".

~~В итоге~~ Можно сказать, что, в моём понимании, каждый может быть успешным в искусстве, если постоянно развиваться в своей отрасли, если постоянно учиться и творить своим делом. Творчество не любит лжи, оно любит искренних людей, которым есть, чем поделиться, которым есть, что сказать.

Этот текст привлекает тем, что на примере действующих персонажей показывает как важно не изменять своим ценностям, планам и устремлениям. Важно развиваться в том направлении, которое тебя интересует, а не бросать на половине пути.

Задание 2.

В довольно известной комедии М. Фомичева "Недоросль" представлено множество разных персонажей с различными ценностями, характерами и мировоззрением. Однако, сейчас я бы хотела предположить оформление гостиной в доме противоречивой госпожи Простаковой.

Как я и сказала ранее госпожа Простакова личность противоречивая, но не утаивающая своих устремлений, поэтому я бы использовала контрастную цветовую гамму: белый, жёлтый и, возможно, нежного светло-розового цвета, как и все её мечты. Как образ нескромных намерений я бы также использовала большие, арочные окна со светло-коричневым обрамлением по периметру гостиной.

У одной из стен я бы поставила диван с широкими
аши и большим количеством мягкой подушек в цветочек.
перед диваном был бы столик светло-коричневого цвета
белой, ажурной, изогнутой сафрейкой на нём. Изогнутой, прямо
как ~~я~~ есть Простаковой.

У другой стены я бы поставила резной шкаф со стеклянными
дверцами, в котором бы хранился чайный сервиз и статуэтки.

Думаю, что также по всему периметру гостиной должно
быть расставлено растения зелёного цвета вьющиеся и раскидис-
тые. Это бы символизировало её умение умиротворять человека.

А над арочными окнами я бы свесила длинные, массивные шторы
пудрового цвета.

Думаю, что мне удалось в достаточной мере учесть образ и
личностные черты Простаковой при планировании оформления.

680

13-094

This image shows a single sheet of white paper with horizontal blue or grey ruling lines. The lines are evenly spaced and run across the width of the page. There are approximately 20 lines visible. On the left side, there are several short vertical segments, possibly from a binder or staple. The paper appears slightly aged or off-white.

Баллы по критериям:

Содержание анализа	Баллы	Балл участника
Глубина истолкования темы и идеи произведения		8
Учащийся верно понимает проблематику произведения, комментирует авторский замысел, демонстрируя самостоятельность суждений	8	
Учащийся в целом понимает проблематику текста, но комментирует авторский замысел поверхностно или пользуясь готовыми стереотипами	5	
Учащийся не обнаруживает понимания проблематики произведения	0	

Анализ образной системы произведения		6
Учащийся глубоко и полно анализирует образную систему произведения	6	
Учащийся обращается к образной системе произведения, но анализирует её поверхностно или упрощённо	3	
Учащийся не обращается к образной системе произведения	0	
Анализ композиции		6
Учащийся анализирует композицию произведения в соответствии с авторским замыслом, проблематикой текста	6	
Учащийся обращается к анализу композиционных средств, но делает это на уровне констатации факта	3	
Учащийся не анализирует композицию лирического произведения	0	
Анализ художественных средств изображения		6
Учащийся объясняет роль наиболее характерных для текста художественных средств в раскрытии проблематики произведения, в выражении мыслей и чувств автора и героя	6	
Учащийся называет художественные средства, не объясняя их функции	3	
Учащийся не обращается к изобразительно-выразительным средствам	0	
Обоснованность привлечения текста		6
Текст привлекается разносторонне и обоснованно (цитаты комментируются, текст приводится как доказательство самостоятельных суждений пишущего и т.п.)	6	
Текст привлекается недостаточно обоснованно (только как упоминание изображённого, цитаты без объяснения смысла и т.п.)	3	
Суждения текстом не подтверждаются	0	
Последовательность и логичность анализа		6
Основная мысль развивается последовательно и логично, установлена связь между суждениями и частями высказывания	6	
Встречаются отдельные нарушения последовательности изложения	3	
Анализ носит фрагментарный характер, мысль последовательно не развивается	0	

Разнообразие использованных языковых средств выражения		6
Учащийся владеет литературоведческими терминами, разнообразными средствами лексического выражения мысли, не затрудняется при использовании сложных синтаксических конструкций	6	
Учащийся в целом владеет необходимой для построения высказывания лексикой и синтаксическими конструкциями, но затрудняется в использовании некоторых из них	3	
Учащийся слабо владеет письменной речью, смысл анализа затемнён неверным употреблением лексики и синтаксических конструкций	0	
Следование нормам речи		6
Допустимы 1-2 речевых недочёта	6	
В работе встречается до 5 речевых недочётов.	3	
Количество речевых ошибок затемняет смысл сказанного, в работе более 5 речевых недочётов.	0	

Подписи членов жюри *80/ -* *AL*

Задание 2.

Оценочные баллы: максимальный – 20 баллов; фактический – 18 баллов.

Баллы по критериям:

1. Понимание темы задания (максимально – 5 баллов) - 5
2. Композиционная стройность рассказа участника, стилистическая однородность (максимально – 5 баллов) - 5
3. Использование изобразительных средств (максимально – 5 баллов) - 3
4. Общая языковая и речевая грамотность (максимально – 5 баллов) - 5

Подписи членов жюри:

